РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата адрес

Кунцевский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Михайловой Е.С.,

при секретаре Петровой Е.А..,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-147/18 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к Барышевой Галине Анатольевне, Карцеву Александру Юрьевичу о взыскании задолженности по кредитной карте, взыскании судебных расходов,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать солидарно с Барышевой Галины Анатольевны, Карцева Александра Юрьевича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» задолженность по кредитной карте в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Кунцевский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Михайлова Е.С.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата адрес

Кунцевский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Михайловой Е.С.,

при секретаре Петровой Е.А..,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-147/18 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к Барышевой Галине Анатольевне, Карцеву Александру Юрьевичу о взыскании задолженности по кредитной карте, взыскании судебных расходов,

установил:

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» (далее - ПАО «Сбербанк России») обратилось в суд с иском к имуществу умершего Карцева Юрия Ивановича.

В ходе рассмотрения дела ПАО «Сбербанк России» уточнил исковые требования, обратился с иском к наследникам умершего Карцева Ю.И. - Барышевой Г.А., Карцеву А.Ю. о взыскании задолженности по кредитной карте, взыскании судебных расходов. В обоснование своих исковых требований указал, что дата между ПАО «Сбербанк России» и Карцевым Ю.И. был заключен договор на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка России VISA GOLD с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой держателя международных банковских карт. Данный договор по своему существу является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена ст. 428 ГК РФ. Во исполнение заключенного договора Карцеву Ю.И. была выдана кредитная карта № 4279010077050362 с лимитом кредита сумма, условия предоставления и возврата изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также Карцеву Ю.И. был открыт счет № 40817810900024397286 для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с п. 3 Условий, операции, совершенные по карте, относятся на счет карты «до востребования», и оплачиваются за счет кредита, предоставленного Держателю Сбербанком России с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставлен в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 17,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. Обязательства по данному договору в настоящий момент не исполняются, погашение по кредитной карте не производится. По состоянию на дата задолженность по кредитной карте № 4279010077050362 составляет сумма, из которых: задолженность по основному долгу – сумма; задолженность по просроченным процентам – сумма, задолженность по неустойке – сумма дата Карцев Ю.И. умер, что подтверждается свидетельством о смерти VII-МЮ № 695461. Как следует из наследственного дела, наследниками Карцева Ю.И. являются его супруга Барышева Г.А., сын – Карцев А.Ю. Истец просит взыскать солидарно с ответчиков в свою пользу задолженность по кредитной карте в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Карцев А.Ю. в судебное заседание явился, исковые требования признал в части основного долга, в остальной части не признал, просил отказать в удовлетворении исковых требований в части взыскания процентов за пользование кредитом, взыскания неустойки.

Ответчик Барышева А.Г. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства уведомлена надлежащим образом.

Третье лицо нотариус адрес Опутина Л.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства уведомлена надлежащим образом.

В соответствии с ч. 1 ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Согласно ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, отложение судебного разбирательства в случае неявки в судебное заседание какого - либо из лиц, участвующих в деле, при наличии сведений о том, что они знают о наличии в суде дела, по которому они участвуют в качестве стороны, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. ст. 7,8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и адресст. 14 адресо гражданских и политических правах.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующем об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения дела судом.

В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку стороны в судебное заседание нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

На основании изложенного, принимая во внимание то, что реализация участниками гражданского процесса своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, а также учитывая, что ответчик Барышева А.Г. и третье лицо извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела, о причинах неявки в судебное заседание суду не сообщили, суд полагает рассмотреть дело в отсутствие ответчика Барышевой А.Г. и третьего лица.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, объяснения ответчика Карцева А.Ю., исследовав письменные материалы дела, находит требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 428 ГК РФ Договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ (Заем), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 1141 ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142-1145 и 1148 настоящего Кодекса.

Наследники одной очереди наследуют в равных долях, за исключением наследников, наследующих по праву представления (статья 1146).

В силу ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В соответствии с п. 1, п. 3 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к исполнителю завещания или к наследственному имуществу.

Материалами дела установлено следующее.

дата между ПАО «Сбербанк России» и Карцевым Ю.И. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка России VISA GOLD с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой держателя международных банковских карт.

Во исполнение заключенного договора Карцеву Ю.И. была выдана кредитная карта № 4279010077050362 с лимитом кредита сумма, условия предоставления и возврата изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка.

Также Карцеву Ю.И. был открыт счет № 40817810900024397286 для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с п. 4 Условий, Кредит по карте предоставлен в размере кредитного лимита под 17,9% годовых.

дата Карцев Ю.И. умер, что подтверждается свидетельством о смерти VII-МЮ № 695461.

Как следует из наследственного дела, наследниками Карцева Ю.И. являются его супруга Барышева Г.А., сын – Карцев А.Ю.

Как указал представитель истца, по состоянию на дата задолженность по кредитной карте № 4279010077050362 составляет сумма, из которых: задолженность по основному долгу – сумма; задолженность по просроченным процентам – сумма, задолженность по неустойке – сумма

Ответчик Карцев А.Ю. признал задолженность Карцева Ю.И. в части основного долга, возражал против начисления процентов за пользование кредитом.

Однако в соответствии с ст. 809 ГК РФ банк имеет право на получение с заемщика процентов на сумму кредита в размерах и в порядке, определенных договором

Ответчик Барышева Г.А. не представила возражений относительно исковых требований.

Как следует из материалов дела, на дату смерти Карцеву Ю.И. принадлежала на праве собственности комната № 2 в коммунальной квартире по адресу: адрес.

Согласно кадастровой справке кадастровая стоимость комнаты № 2 в коммунальной квартире по адресу: адрес составляет сумма

Таким образом, стоимость наследственного имущества превышает размер долговых обязательств.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению, сумма задолженности по кредиту подлежит взысканию с ответчиков в солидарном порядке.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины с ответчиков в размере: сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать солидарно с Барышевой Галины Анатольевны, Карцева Александра Юрьевича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» задолженность по кредитной карте в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Кунцевский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Михайлова Е.С.